

El crecimiento turístico como un determinante del desarrollo económico en los países pobres. Un análisis multivariante

Pablo J. Cárdenas García
pcgarcia@ujaen.es
Universidad de Jaén

Juan Ignacio Pulido Fernández
jipulido@ujaen.es
Universidad de Jaén

Marcelino Sánchez Rivero
sanriver@unex.es
Universidad de Extremadura

RESUMEN

El turismo ha sido considerado tradicionalmente como un motor del crecimiento económico. A nivel internacional, desde que la Organización Mundial de Turismo (OMT) hiciera pública la Declaración de Manila (1980), este papel dinamizador del turismo ha sido asumido con carácter general y escasamente discutido. Sin embargo, suele ser también muy habitual confundir crecimiento con desarrollo y asegurar la importancia del turismo como instrumento de desarrollo económico. Y en este punto sí que hay debate, pues es creciente el número de aportaciones al debate que insisten en cuestionar esta afirmación como una verdad absoluta.

El objetivo de este trabajo es doble. Por un lado, determinar si existe o no relación entre el crecimiento turístico de un país y su nivel de desarrollo económico, y si es así, en qué sentido. Por otro, se pretende identificar los factores que favorecen u obstaculizan dicha relación.

El análisis se ha realizado a escala país, considerando los países con un Índice de Desarrollo Humano medio o bajo, y utilizando la técnica de correlación canónica.

Palabras clave: crecimiento turístico, desarrollo económico, países pobres, análisis de componentes principales, análisis multivariante, análisis discriminante, gestión de destinos

ABSTRACT

Tourism has traditionally been viewed as an engine of economic growth. Internationally, since the World Tourism Organization (UNWTO) made public the Manila Declaration (1980), the dynamic role of tourism has been undertaken with general character and barely discussed. However, it also tends to be very common to confuse growth with development and ensure the importance of tourism as an instrument of economic development. At this point whether there is debate as a growing number of contributions to the debate who insist on questioning this statement as an absolute truth.

The aim of this paper is twofold. On the one hand, it is to determine whether there exists a relationship between the growth of tourism in a country and its level of economic development, and if so, with which sign, and on the other, to identify the factors that favour or hinder this relationship.

The analysis was performed at a country scale using canonical correspondence analysis. The countries examined are those with a medium or under Human Development Index.

Keywords: tourism growth, economic development, poor countries, principal component, multivariate analysis of variance, discriminant analysis, destinations management

El crecimiento turístico como un determinante del desarrollo económico en los países pobres. Un análisis multivariante

1. Introducción

Numerosas instituciones han puesto de manifiesto la importancia del turismo como motor de transformación social y herramienta para favorecer el desarrollo económico (OECD, 2009; UNWTO, 2005; WTTC, 2005), así como su potencial de crecimiento; hasta el punto de que se prevé que el turismo generará en un horizonte no mayor a diez años el 11,3% del PIB mundial y el 8,3% del empleo (WTTC, 2005). La literatura económica coincide con estas afirmaciones. Desde el análisis del papel del turismo internacional en la provisión de divisas, o su contribución al equilibrio del déficit comercial de la balanza de pagos, hasta su capacidad para generar empleo, o para incrementar los ingresos fiscales –y, con ello, las posibilidades de intervención pública para la mejora del bienestar de los ciudadanos, son muchas las contribuciones (entre otros, véase Cooper, Fletcher, Fyall, Gilbert y Wanhill, 2007; Cortés-Jiménez y Artís, 2005; Goded, 2002; Lanza y Pigliaru, 1994; Lanza, Temple y Urga, 2003; Lickorish y Jenkins, 2000; Pearce, 1989; Sinclair, 1998; Sinclair y Stabler, 1997; Tribe, 2005; Vanhove, 2005) que reconocen el potencial del turismo como instrumento de desarrollo económico.

Esta ha sido la postura doctrinal dominante, escasamente cuestionada hasta hace pocos años, y avalada por los principales organismos internacionales. Entre ellos, la UNWTO, que ha impulsado la implementación de programas como el ST-EP (Sustainable Tourism Eliminating Poverty)¹ y ha publicado una serie de documentos orientados a mostrar las bondades del turismo como herramienta de lucha contra la pobreza². Pero no sólo la UNWTO, también la UNCTAD ha venido mostrando su preocupación por estas cuestiones desde la aprobación (en marzo de 2001) de la *Declaración de las Islas Canarias sobre el*

¹ El programa ST-EP persigue “reorientar e incentivar el turismo sostenible desde el punto de vista social, económico y ecológico para convertirlo en una herramienta básica de eliminación de la pobreza en los países más pobres del mundo, y concretamente PMA, ofreciendo posibilidades de desarrollo y empleo a todos aquellos que viven con menos de 1 dólar al día”. Más información sobre este programa puede encontrarse en www.unwto.org/step (último acceso: 24 enero 2010).

² La primera publicación, de 2002, titulada “Turismo y atenuación de la pobreza”, es un análisis de carácter general, basado en ejemplos de cuatro países, sobre la contribución del turismo en la lucha contra la pobreza en los países subdesarrollados y en los Países Menos Adelantados (PMA). La segunda publicación, de 2004, lleva por título “Turismo y atenuación de la pobreza. Recomendaciones para la acción”. En 2005 se publicó la tercera, bajo el título “Turismo, microfinanzas y reducción de la pobreza”. Y un cuarto documento apareció en 2006, bajo el título “Reducción de la pobreza por medio del turismo. Una compilación de buenas prácticas”.

*Turismo en los Países Menos Adelantados(PMA)*³. Y a ellas habría que añadir el sin fin de iniciativas desarrolladas por agencias internacionales de cooperación al desarrollo (como la SNV Netherlands Development Organisation, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo-AECID, o SwissContact), o la financiación de proyectos de turismo rural a través de microcréditos por parte, por ejemplo, de USAID o FONDEP (OMT, 2005).

Sin embargo, comienzan a aparecer estudios que cuestionan con argumentos sólidos el potencial del turismo como instrumento de desarrollo, basándose en que la implementación del turismo requiere de unas determinadas condiciones previas (de carácter físico, económico y sociocultural), que no todos los países cumplen. Esta es, por tanto, una cuestión sustancial en el estudio del turismo como actividad económica. Consecuentemente, la relación entre el crecimiento económico consecuencia del turismo⁴ y el desarrollo económico de los territorios es la que da pie al establecimiento de la hipótesis de esta investigación, en la que se plantea que el potencial del turismo como instrumento de desarrollo económico no es consecuencia directa de su capacidad para influir en el crecimiento de una economía, sino de la existencia de un conjunto de factores que facilitan que dicho crecimiento se transforme en un flujo de bienestar efectivo para la población local.

En definitiva, el objetivo de este trabajo es doble. Por un lado, determinar si existe relación –y, en caso afirmativo, cual es el signo de ésta- entre el crecimiento turístico de un país y su nivel de desarrollo económico. Y, por otro, identificar los factores que potencian o dificultan esta relación.

Para verificar la hipótesis planteada y cumplir con los objetivos propuestos, se han utilizado datos de los 53 países con un Índice de Desarrollo Humano medio o bajo para los que se disponía de todas las variables requeridas⁵ (ver Anexo 1). Esta información se ha obtenido del World Travel & Tourism Council (WTTC), para las variables de crecimiento

³ Ver UNCTAD (2007).

⁴ Lo que realmente se ha medido es el crecimiento económico de los países generado por la actividad turística, que es, en definitiva, lo que se denomina en este artículo *crecimiento turístico*.

⁵ La realización del análisis propuesto requería la disponibilidad de información sobre absolutamente todas las variables seleccionadas. Esto es lo que justifica que no se hayan utilizado listados de países comúnmente aceptados en este tipo de estudios (como el listado de PMA, de la UNCTAD, o el de Países Pobres Muy Endeudados, del FMI). Para la selección de los países analizados, se ha utilizado el doble criterio de: i) disponer de información sobre todas las variables requeridas; y ii) contar con un Índice de Desarrollo Humano medio o bajo (lo que justificaría su denominación como países pobres).

turístico, y del Informe sobre Desarrollo Humano 2009 (PNUD, 2009) y los Indicadores de Desarrollo Mundial (elaboradas por el DECDG, dependiente del Banco Mundial), para las variables de desarrollo económico. Para el tratamiento estadístico de esta información, se ha utilizado la técnica de correlación canónica, que permite determinar si existe o no relación (y en qué sentido) entre dos variables, en este caso, crecimiento turístico y desarrollo económico, que son multidimensionales.

2. Marco teórico

Los conceptos de crecimiento económico y desarrollo económico, si bien son conceptos diametralmente opuestos, guardan entre sí una estrecha relación. Es amplia la literatura que relaciona crecimiento económico con desarrollo económico, explicando el desarrollo como consecuencia del crecimiento y viceversa (Ranis, Stewart y Ramirez, 2000).

El origen de las teorías sobre crecimiento económico y desarrollo económico tiene horizontes temporales distintos. En la primera mitad del siglo XX, los distintos investigadores centraron sus trabajos sobre las causas del crecimiento económico, dejando de lado el concepto de desarrollo económico. A partir de la crisis de 1929, irrumpen diversos modelos basados en el pensamiento keynesiano, que giran alrededor de la idea central de que el libre juego del mercado genera desempleo y acentúa las desigualdades económicas; diversos autores (Jones, 1975) se centran en el análisis del papel del ahorro y la inversión como factores impulsores o limitantes del crecimiento económico.

El comienzo del periodo de auge de los modelos neoclásicos de crecimiento, en los que la tasa de crecimiento es determinada, fundamentalmente, por la oferta y la eficacia de los factores, se identifica con la aparición del artículo "*A Contribution to the Theory of Economic Growth*" (Solow, 1956), que, en lo esencial, viene a determinar que el libre juego de las fuerzas del mercado propicia la convergencia económica. No es hasta finales del siglo XX cuando aparecen las nuevas teorías clásicas del crecimiento endógeno (Arrous, 1999; Lucas, 1997; Sala-i-Martin, 1994), en las que la hipótesis básica es que el juego de las fuerzas del mercado no asegura la convergencia económica, estableciendo como supuestos que el crecimiento a largo plazo depende de la acumulación de capital físico, de capital humano y de conocimientos, explicados endógenamente en función de expectativas de ganancia.

Por lo que respecta a los estudios sobre desarrollo económico, no es hasta después de la Segunda Guerra Mundial, como consecuencia del bajo nivel de vida en diferentes países de América Latina, África, Asia y Europa Oriental, cuando comienzan a aparecer estudios que buscan entender, entre otros aspectos, cómo se podía lograr el desarrollo económico y social lo más rápido posible, porque el proceso de crecimiento y desarrollo económico que se había producido en Europa Occidental, EEUU y Japón no se había extendido a otros países, proceso que con anterioridad se creía que sucedería "naturalmente" (Reyes, 2002). La orientación de los investigadores a partir de este momento (Abramovitz, 1952; Arrow, 1962; Kuznets, 1966; Lewis, 1954; Solow, 1956) es conceptualizar el desarrollo económico como aquel proceso que tiene como objetivo último satisfacer las necesidades y demandas de la población y mejorar su nivel de vida. A partir de los años ochenta, vuelve a surgir con fuerza la "Gran Teoría del Desarrollo", término acuñado por Krugman para referirse a la teoría desarrollada por Schumpeter, que propone que el empresario y la innovación son las fuerzas del desarrollo económico. En las últimas décadas, entre los enfoques aparecidos para estudiar el desarrollo económico, surge una nueva orientación, que se ha denominado desarrollo endógeno (Vázquez, 2005); esta nueva perspectiva considera el desarrollo como un proceso enclavado en el territorio que se apoya en el estudio de casos y que prima la eficiencia de las políticas desarrolladas por los actores locales (Arocena, 1995; Aydalot, 1985; Boisier, 2003; Easterly, 2000; Fuà, 1994).

En un intento de relacionar crecimiento económico con desarrollo económico, y como el desarrollo puede explicarse como consecuencia del crecimiento económico, se establece como premisa fundamental el ritmo de crecimiento de una determinada economía y de cómo se traduce este crecimiento en generación de empleo, sin olvidarse de cómo se produce la distribución de la renta entre la población (Ranis et al., 2000; Benito, 2008). Evidentemente, si se produce un crecimiento notable y sostenido de la economía a largo plazo, a la vez que la distribución de la renta es equitativa entre el conjunto de la población, dicho fenómeno se traducirá en una mejora de las condiciones sociales de la población a medio y largo plazo; lo que debe convertirse en el objetivo central a la hora de definir cualquier política de carácter económico.

Por tanto, en los últimos años, el desarrollo humano se ha convertido en el objetivo prioritario para la mayoría de los países, lo que ha significado una reorientación de las principales políticas públicas, a fin de mejorar las condiciones sociales de la población, por lo

que, paulatinamente, se está –si no se ha producido ya- desplazando el objetivo de crecimiento económico por el de desarrollo económico en la practica totalidad de administraciones de países desarrollados.

En la actualidad, las teorías de desarrollo económico basadas en el concepto de crecimiento económico endógeno definen la acumulación de capital y la innovación como variables fundamentales en los procesos de desarrollo. Según Vázquez-Barquero (2005: 23), “la piedra angular de la explicación del desarrollo a largo plazo reside en la fuerzas que, interactuando, generan efectos multiplicadores de la inversión; es decir, aquellos mecanismos, ocultos en la “caja negra” del desarrollo, que transforman los impulsos de la inversión en crecimiento sostenido de la renta y el empleo”.

Parte de ese mecanismo oculto puede proceder de la actividad turística, como integrante de la actividad económica de un determinado país. En general, se asume que el turismo genera una serie de beneficios, cuando se planifica y se gestiona de tal modo que los impactos sociales y medioambientales sean mínimos; beneficios que contribuyen al crecimiento económico (Sharpley y Telfer, 2002; Sáez, 2008).

Autores como Britton (1982), Brohman (1996), Carter (1987), Diagne (2005), Forsyth (1995), Kingsbury (2005), Pérez-Ducy (2001), Sahli (2007), Sinclair y Tsegaye (1990) o Wilson (1994) han cuestionado el papel dinamizador del turismo en determinados países, utilizando, entre otros, argumentos como la pérdida de control sobre los recursos locales y la escasa articulación con otros sectores económicos del interior –en especial con la agricultura, lo que se traduce en bajos efectos multiplicadores y, como consecuencia, importantes fugas de parte de las potenciales ganancias. Otro grupo de argumentos está relacionado con la fluctuación de los ingresos por turismo, debida a la vulnerabilidad de algunos países a las recesiones globales, variaciones climáticas bruscas y a la propia estacionalidad turística. Un tercer grupo de argumentos gira en torno a la influencia del desarrollo del turismo en el reforzamiento de los patrones de desigualdad socioeconómica y espacial, habiéndose observado cómo, en ciertas zonas, no sólo se ha mantenido, sino que, incluso, se ha agudizado la estructura núcleo-periferia del modelo de economía tradicional. Y, finalmente, hay todo un argumentario en torno al impacto ambiental del turismo (con pérdida de recursos no renovables, polución y otros daños ambientales) y el perjuicio creciente para la población local, debido a problemas tales como el aumento del crimen, masificación, sobrecarga de

infraestructuras, así como la percepción de pérdida de identidad cultural por parte de los residentes.

En principio, es evidente que, para que el turismo se consolide como una potente herramienta de generación de empleo y riqueza en un territorio, contribuyendo a la mejora del bienestar de sus ciudadanos, este territorio debe ser atractivo, generando una dinámica de demanda turística que contribuya al aumento del flujo de bienes y servicios producidos en el mismo, lo que favorecerá su crecimiento económico y, con ello, su potencial para incrementar el bienestar de su población (que derivará en bienestar efectivo y, por tanto, en desarrollo económico, si existe una verdadera política de distribución de la renta que favorezca la prosperidad) (Figuerola, 1990; Lickorish y Jenkins, 2000; Martín y Sáez, 2006; Mochón, 2004; Tribe, 2005).

3. Fuentes estadísticas

Aunque existe cierta unanimidad en definir crecimiento económico como el aumento del valor de los bienes y servicios finales producidos por una economía, no existe dicha coincidencia en la conceptualización del desarrollo económico; aunque sí es generalizado vincular desarrollo económico con la mejora de las condiciones sociales de la población.

Por tanto, la complejidad surge a la hora de definir aquellos parámetros que permiten medir las condiciones sociales de la población. El Índice de Desarrollo Humano, elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, articula como medida de las condiciones sociales, y por ende como medida del desarrollo económico, un índice basado en tres parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno. Una vez definidos estos parámetros como medida del desarrollo económico, éstos, han sido utilizados de forma generalizada en los distintos trabajos de investigación versados sobre esta materia.

Un análisis de este tipo requiere considerar desde el principio que, tanto el desarrollo económico como el crecimiento turístico no se miden a través de una única variable, sino que, por el contrario, exigen el uso de múltiples variables, dado el carácter multidimensional de ambos conceptos.

Como aproximación a la medida del crecimiento turístico se han utilizado los datos de impacto económico del turismo que elabora el *World Travel & Tourism Council*⁶, computándose para cada variable la tasa de variación de la misma entre 1999 y 2008. En concreto, se han considerado un total de 6 variables de economía turística (que se representarán en el vector \mathbf{x}):

1. ***PIB turístico (TTGDP)***: registra la actividad de los proveedores tradicionales de viajes y turismo (alojamiento, transporte, etc.), además de las inversiones relacionadas con el turismo, el gasto público y las exportaciones de mercancías. Incluye tanto los efectos directos como los indirectos, a través de la cadena de suministro de los gastos de viajes y turismo.
2. ***Empleo turístico (TTEMP)***: incluye los puestos de trabajo generados por los viajes y el turismo. Es la medida más amplia del impacto generado sobre el empleo por los viajes y el turismo.
3. ***Demanda Turística (TTDEM)***: recoge la suma de todos los gastos por viajes y turismo realizados en una economía (es decir, la suma de gastos de personal, empresas, gobiernos, la inversión, las exportaciones de visitantes y otras exportaciones por viajes y turismo). La demanda turística menos el valor de las importaciones de bienes y servicios por viajes y turismo (esencialmente los gastos de los residentes y las empresas por viajes al exterior y el transporte de pasajeros por empresas extranjeras) es igual al PIB turístico.
4. ***Inversiones de capital (CAPINV)***: incluye los gastos fijos de inversión realizados por los proveedores de servicios de viajes y turismo y por las agencias gubernamentales para proporcionar las instalaciones, bienes de capital e infraestructura para los visitantes.
5. ***Llegadas internacionales de viajeros (INTVIS)***: que cuantifica todos los viajeros no residentes (es decir, los que pernoctan, los que no pernoctan y aquellos que pasan la noche en cruceros en los puertos).

⁶ http://www.wttc.org/eng/Tourism_Research/Tourism_Impact_Data_and_Forecast_Tool/index.php (Último acceso: 9 julio 2011).

6. ***Pernoctaciones turísticas internacionales (OVERVIS)***: solo incluye a los viajeros internacionales que pernoctan, al menos, una noche en destino (por tanto, los que no pernoctan y los viajeros de crucero están excluidos).

Los datos utilizados para medir el desarrollo económico en el presente estudio han sido obtenidos de dos fuentes distintas, debido a la complementariedad entre ambos sistemas de información. Se han obtenido seis variables del Informe sobre Desarrollo Humano 2009, elaborado por el *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* (PNUD, 2009); y dos variables de los Indicadores de Desarrollo Mundial, elaboradas por el *Grupo de Gestión de Datos sobre el Desarrollo (DECDG)*, dependiente del Banco Mundial⁷. Al igual que para el vector \mathbf{x} , en todos los casos se ha considerado la tasa de variación de estas variables entre 1999 y 2008. En concreto, las variables de desarrollo económico empleadas en el presente trabajo son las siguientes (que se representarán en el vector \mathbf{y}).

Las seis variables obtenidas en el Informe de Desarrollo Humano son las siguientes:

1. ***Índice de Desarrollo Humano (HDI)***: se trata de un índice sintético que mide el rendimiento promedio en tres dimensiones básicas del desarrollo humano (una vida larga y saludable, el acceso al conocimiento y un nivel de vida digno), alcanzando un valor de entre 0 y 1.
2. ***Esperanza de vida al nacer (LEB)***: El número de años que un recién nacido podría esperar vivir si las pautas de las tasas de mortalidad específicas por edad en el momento del nacimiento se mantuvieran iguales durante toda la vida del niño (años).
3. ***Tasa de alfabetización de adultos (LRA)***: es la proporción de la población adulta por encima de los 15 años que sabe leer y escribir, expresada como porcentaje de la población de un determinado país, territorio o área geográfica, en un momento determinado, por lo general a mediados de año. A efectos estadísticos, una persona

⁷<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,contentMDK:20535285~menuPK:1192694~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html> (Último acceso: 9 julio 2011).

que sabe leer y escribir, que puede, con entendimiento, leer y escribir un texto sencillo y corto sobre su vida cotidiana (% de la población de más de 15 años).

4. **Tasa de escolarización (ERGC)**: el número de alumnos matriculados en los niveles primario, secundario y terciario de la educación, independientemente de su edad, expresado como porcentaje de la población en edad escolar teórico para los tres niveles (%).
5. **PIB per cápita (GDP)**: el producto interior bruto, en términos de poder adquisitivo en dólares de EE.UU. (PPA en dólares EE.UU.), dividido por la población a mediados de año.

PPA (paridad de poder adquisitivo): es un tipo de cambio que da cuenta de las diferencias de precios entre países, lo que permite las comparaciones internacionales de la producción real y los ingresos.

6. **Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta una edad determinada (PAB)**: se calcula como 100 menos la probabilidad (expresada como porcentaje) de sobrevivir hasta una edad determinada para una cohorte determinada (%).

Finalmente, a partir de la información facilitada por los Indicadores de Desarrollo Mundial, se han utilizado dos variables:

7. **Suscripciones de teléfonos móviles (MCS)**: las suscripciones a un servicio público de telefonía móvil con tecnología celular, que permiten acceder a la red telefónica pública conmutada. Se incluyen suscripciones de postpago y de prepago (por cada 100 personas).
8. **Usuarios de Internet (IU)**: los usuarios de Internet son personas con acceso a la red en todo el mundo (por cada 100 personas).

Para profundizar en las relaciones de dependencia entre crecimiento turístico (vector **x**) y desarrollo económico (vector **y**), que se presentan en el siguiente epígrafe, se han

considerado los datos de los 53 países con un Índice de Desarrollo Humano medio o bajo de los que se ha dispuesto de datos para el conjunto de 14 variables utilizadas (ver Anexo 1)

4. Análisis de resultados

El análisis de la relación entre las variables del vector de crecimiento turístico y las variables del vector de desarrollo económico podría plantearse mediante un modelo de regresión multivariante en el que la variable endógena fuese cada uno de los indicadores de desarrollo económico presentados con anterioridad y las variables exógenas fuesen las 6 variables del vector \mathbf{x} . Sin embargo, desde un punto de vista técnico, este modelo presentaría graves problemas de multicolinealidad, debido al elevado grado de correlación estadística existente entre todas las variables de crecimiento turístico consideradas (la correlación de Pearson más baja se produce entre las variables TTEMP y OVERVIS, 0,512, mientras que la más elevada se localiza entre TTGDP y TTDEM, 0,998). Parece más razonable, por tanto, construir una componente principal que explique el mayor porcentaje posible de la varianza del vector \mathbf{x} y que, por consiguiente, se pueda utilizar como medida del grado de crecimiento económico de los países analizados.

De esta forma, mediante el empleo de la técnica de las componentes principales (Ho, 2006; Härdle y Simar, 2007; Izenman, 2008), se ha generado una nueva variable, Z_1 , que cuantifique en una única medida el grado de crecimiento turístico que los países analizados han experimentado en la última década. Esta variable explica el 86,5% de la varianza de las variables del vector \mathbf{x} y su expresión es la siguiente:

$$Z_1 = 0.986 \text{ TTGDP} + 0.813 \text{ TTEMP} + 0.989 \text{ TTDEM} + 0.982 \text{ CAPINV} + 0.953 \text{ INTVIS} + 0,839 \text{ OVERVIS}$$

Las comunalidades (proporción de la varianza explicada por la componente principal extraída) de las variables del vector \mathbf{x} se muestran en el Cuadro 1. Como se puede apreciar, la variable Z_1 consigue explicar las dos terceras partes de la varianza de la variable TTEMP, un 70% de la varianza de la variable OVERVIS y más de un 90% de la varianza de las restantes cuatro variables.

Cuadro 1
Comunalidades de las variables de crecimiento turístico

Variable	Comunalidad
TTGDP	0.972
TTEMP	0.661
TTDEM	0.978
CAPINV	0.964
INTVIS	0.907
OVERVIS	0.705

Fuente: Elaboración propia, a partir de cálculos realizados con SPSS 19.

Una vez construida la variable que cuantificará en una única dimensión la evolución del crecimiento turístico de los países analizados, el primer objetivo es determinar si el crecimiento turístico de estos países influye sobre su desarrollo económico. Para este primer objetivo, se utilizará un Análisis Multivariante de la Varianza. En caso de detectarse relación entre crecimiento turístico y desarrollo económico, el segundo objetivo será identificar las variables concretas del vector y cuyo comportamiento está influenciado significativamente por el crecimiento turístico. Para ello, se descenderá de la dimensión multivariante a una dimensión univariante, para lo cual se realizarán análisis de la varianza univariantes. Por último, y considerando únicamente las variables de desarrollo económico que dependan del crecimiento turístico de los países, el tercer objetivo de este análisis será determinar qué países están desarrollándose por encima de lo que cabría esperar en virtud de su grado de crecimiento turístico y cuáles lo están haciendo por debajo de lo esperado. Para este último estudio se utilizará la técnica del Análisis Discriminante.

A partir de los valores de la nueva variable Z_1 , se ha procedido a clasificar los 53 países analizados en tres grupos de igual tamaño en función de su grado de crecimiento turístico entre 1998 y 2007. En concreto, los 18 países con mayor crecimiento turístico integrarán el grupo de países denominados *de crecimiento turístico fuerte*; los 17 países con valores intermedios de la variable Z_1 formarán el grupo de países *de crecimiento turístico medio*; y los 18 países con menor valor de la variable Z_1 constituirán el grupo de países *de crecimiento turístico débil*. Para determinar hasta qué punto el grado de crecimiento turístico (fuerte, medio o débil) condiciona el ritmo de mejora de los indicadores de desarrollo económico se utilizará un Análisis Multivariante de la Varianza (Bray y Maxwell, 1985; Stevens, 2002; Ho, 2006), en el que el factor será el grado de crecimiento turístico y el vector de variables dependientes será el vector y . Como puede observarse en el Cuadro 2, tanto la

traza de Pillai como el estadístico lambda de Wilks conducen al rechazo (a un 5% de nivel de significación) de la hipótesis de ausencia de efectos del factor sobre el vector y . Por consiguiente, los resultados obtenidos confirman diferentes tasas de avance en el desarrollo económico de los países, en función de su nivel de crecimiento turístico. Parece claro, por tanto, que el turismo está contribuyendo al desarrollo económico de los países más pobres.

El análisis estadístico anterior no implica necesariamente que todas las variables de desarrollo económico consideradas en el vector y se vean influidas por el crecimiento turístico. Por tanto, para la consecución del segundo objetivo planteado, sí se desciende a un análisis individual de las variables del vector y (análisis univariante de la varianza), los estadísticos F que muestra el Cuadro 3 confirman que el efecto del crecimiento turístico sólo es estadísticamente significativo a un 5% para el índice de desarrollo humano (HDI), para la tasa de escolarización (ERGC), para el número de suscripciones a teléfonos móviles (MCS) y para el número de usuarios de Internet (IU). Sin embargo, las cuatro variables restantes del vector de desarrollo económico no están influidas de forma directa por el grado de crecimiento turístico de los países.

Cuadro 2

Análisis de la Varianza Multivariante de las variables del vector de desarrollo económico

Variable	Estadístico	Valor	Significación
Vector y	Traza de Pillai	0,616	0,004
	Lambda de Wilks	0,479	0,005

Fuente: Elaboración propia, a partir de cálculos realizados con SPSS 19.

Cuadro 3

Análisis de la Varianza Univariante de las variables del vector de desarrollo económico

Variable	Estadístico	Valor	Significación
HDI	F	5,839	0,005
LEB	F	1,106	0,339
LRA	F	2,185	0,123
ERGC	F	4,839	0,012
GDP	F	2,974	0,060
PAB	F	0,401	0,671
MCS	F	3,641	0,033
IU	F	3,550	0,036

Fuente: Elaboración propia, a partir de cálculos realizados con SPSS 19.

Una comparación entre los valores medios de las variables HDI, ERGC, MCS y IU en los tres grupos de países considerados permite valorar las diferencias observadas entre los

mismos. Estos valores medios se muestran en el Cuadro 4. Como se puede apreciar, los países con un crecimiento turístico débil son los que menos avanzan en el índice de desarrollo humano (mejora de tan sólo 0,04 puntos porcentuales en toda la década), en la tasa de escolarización (9,6 puntos porcentuales), en número de suscripciones de teléfonos móviles por cada 100 personas (aumento promedio de 30,2 suscripciones) y en número de usuarios de Internet por cada 100 personas (avance medio de 5,9 usuarios). Por el contrario, los países con crecimiento turístico fuerte han experimentado un avance muy importante, tanto en el número de suscripciones de teléfonos móviles (incremento medio de 54,2 suscripciones por cada 100 personas durante la década analizada) como en el de usuarios de Internet (crecimiento superior a 13 nuevos usuarios por cada 100 personas). Parece claro, por tanto, que el crecimiento turístico está claramente asociado a la apertura de las sociedades en las que se desarrolla y a la mejora del acceso de las mismas a las tecnologías de la información y la comunicación. Por su parte, los países de crecimiento turístico medio han avanzado, aunque muy ligeramente, en el índice de desarrollo humano (mejora de 0,08 puntos porcentuales) y han obtenido crecimientos importantes en la tasa de escolarización de la población (aumento de 13,8 puntos porcentuales).

Cuadro 4

Valores medios de las variables de desarrollo económico HDI, ERGC, MCS y IU en los tres grupos de países identificados en función de su grado de crecimiento turístico

Variable	Crecimiento turístico Débil	Crecimiento turístico medio	Crecimiento turístico fuerte
HDI	0,04	0,08	0,05
ERGC	9,68	13,83	4,07
MCS	30,18	45,81	54,16
IU	5,86	7,89	13,37

Fuente: Elaboración propia, a partir de cálculos realizados con SPSS 19.

Puede concluirse, por tanto, que, de las ocho variables analizadas, el crecimiento turístico de los países pobres influye, sobre todo, en el aumento del número de suscripciones a teléfonos móviles, especialmente en aquellos países en los que el crecimiento turístico es más fuerte. En los países de crecimiento turístico medio y débil, éste influye positivamente en el aumento de la tasa de escolarización y, aunque en menor medida, en el incremento del número de usuarios de Internet, que crece más significativamente en los países con crecimiento turístico fuerte. Llama la atención, sin embargo, que a lo que menos afecta el crecimiento turístico es al índice de desarrollo humano, que aumenta en los tres grupos de

países, pero en cuantía poco significativa. El crecimiento de este índice es más bajo en los países de crecimiento turístico débil.

Consecuentemente, los resultados vienen a demostrar que el crecimiento turístico de los países pobres afecta positivamente a su desarrollo económico, pero especialmente de la mano de factores de contenido tecnológico (acceso a Internet, uso de la telefonía móvil) y de mejora del nivel de formación de la población, no tanto por la mejora de la salud, la calidad de vida o el acceso al conocimiento (que son las dimensiones básicas del índice de desarrollo humano).

Finalmente, para determinar hasta qué punto todos los países analizados responden a un mismo patrón de respuesta de su desarrollo económico ante un crecimiento de su actividad turística, se ha utilizado un análisis discriminante (Ho, 2006; Härdle y Simar, 2007; Izenman, 2008). Este tercer objetivo se plantea contrastar si el cambio cuantitativo en las variables de desarrollo económico HDI, ERGC, MCS y IU (las únicas que dependen de forma significativa de la tasa de crecimiento turístico) es el mismo en todos los países o si, por el contrario, hay países que consiguen un avance en sus indicadores de desarrollo económico superior a lo que correspondería a su tasa de crecimiento turístico (países de *eficiencia turística*) y países que no obtienen la mejora en sus cifras de desarrollo económico que cabría esperar de la evolución de su actividad turística (países de *ineficiencia turística*). Para ello, se han construido dos funciones discriminantes a partir de las cuatro variables de desarrollo económico anteriores. La primera de estas funciones explica un 52,6% de la varianza de estas variables de desarrollo económico, mientras que la segunda explica el 47,4% restante. Además, ambas funciones son estadísticamente significativas, ya que sus estadísticos lambda de Wilks asociados son iguales a 0,553 y a 0,754, con p-valores asociados de 0,000 y de 0,003, respectivamente. A partir de estas funciones discriminantes, se ha pronosticado el grupo de pertenencia (crecimiento turístico bajo, medio o alto) de cada uno de los 53 países analizados en función del valor observado en la evolución de las cifras de los indicadores de desarrollo económico HDI, ERGC, MCS y IU. Los resultados de esta clasificación se muestran en el Cuadro 5.

Cuadro 5
Resultados de la clasificación discriminante de los países menos desarrollados
económicamente

a) Número de países:					
		Grupo pronosticado			Total
		C. débil	C. medio	C. fuerte	
Grupo original	C. débil	10	4	4	18
	C. medio	3	12	2	17
	C. fuerte	2	2	14	18
b) Porcentajes sobre el total:					
		Grupo pronosticado			Total
		C. débil	C. medio	C. fuerte	
Grupo original	C. débil	55,6	22,2	22,2	100,0
	C. medio	17,6	70,6	11,8	100,0
	C. fuerte	11,1	11,1	77,8	100,0

Fuente: Elaboración propia, a partir de cálculos realizados con SPSS 19.

A partir de las cuatro variables de desarrollo económico incluidas en las funciones discriminantes, el análisis discriminante realizado permite ubicar 36 de los 53 países analizados en el mismo grupo al que se han sido asignados en función del valor de la componente principal Z_1 construida. Estos 36 países presentan, en términos promedio, la mejora en su desarrollo económico que cabría esperar de acuerdo con su tasa de crecimiento turístico durante la última década. Sin embargo, los restantes 17 países aparecen incorrectamente clasificados, lo cual significa que pueden ser considerados como países de eficiencia turística o de ineficiencia turística, según el caso. Así, los 10 países situados por encima de la diagonal del Cuadro 5 son países eficientes, puesto que, presentando unos niveles de crecimiento turístico débil o medio, consiguen que sus cifras de desarrollo económico sean similares a las registradas por los países de crecimiento turístico medio o débil, respectivamente. Son países, por tanto, que están sabiendo aprovechar muy bien el despegue de su actividad turística para generar desarrollo económico. Los países de eficiencia turística son Azerbaijan, Bolivia, Burkina Faso, Jamaica, Moldova, Mongolia, Namibia, Nepal, Paraguay y The Gambia. Por el contrario, los 7 países que se sitúan por debajo de la diagonal son países que habría que calificar de ineficiencia turística, puesto que, presentando niveles de crecimiento turístico medio o alto, registran, sin embargo, avances en sus indicadores de desarrollo económico similares a los observados en los países de crecimiento turístico débil o medio, respectivamente. Estos países son India, Kenya, Kyrgyz Republic, Mozambique, Senegal, Thailand y Ukraine.

5. Conclusiones

En este trabajo se repasan algunas cuestiones que son evidentes en cualquier manual de economía, pero que parecen haberse olvidado en el ámbito del turismo (que, al fin y al cabo, es una actividad económica). Por un lado, crecimiento económico y desarrollo económico no son dos conceptos idénticos, aunque se utilicen en muchas ocasiones indistintamente. Aunque el primero es una condición *sine qua non* para la consecución del segundo (salvo que existan ayudas o contribuciones externas), es posible que, habiendo crecimiento, no se consiga el desarrollo si no existen mecanismos que garanticen una distribución más equitativa de la renta que genera ese mayor crecimiento.

Los resultados obtenidos en esta investigación han puesto de manifiesto que, efectivamente, existe correlación positiva entre crecimiento turístico y desarrollo económico en los 53 países analizados, aunque es cierto que existen diferentes grados de desarrollo, en función del nivel de crecimiento turístico del país que se tenga en cuenta. Se confirma, en parte, la hipótesis establecida en la introducción de este trabajo. Los resultados obtenidos en este estudio muestran que el crecimiento turístico de un país se traduce en desarrollo económico, aunque esta relación no se ha producido en todos los países analizados con la misma intensidad, por lo que parecen existir algunas condiciones que favorecen u obstaculizan este proceso.

Ello pone de manifiesto el tremendo interés que tiene conocer cuáles son los factores que hacen que el mayor crecimiento turístico (por tanto, crecimiento económico generado por la actividad turística) de un territorio se transforme en desarrollo económico. En este caso, para el grupo de países analizados, los resultados obtenidos demuestran que el crecimiento turístico afecta positivamente a su desarrollo económico, pero especialmente de la mano de factores de contenido tecnológico (acceso a Internet, uso de la telefonía móvil) y de mejora del nivel de formación de la población; no tanto por la mejora de la salud, la calidad de vida o el acceso al conocimiento (que son las dimensiones básicas del índice de desarrollo humano).

Finalmente, se ha demostrado también que existen países que tienen mayor capacidad que otros para aprovechar su crecimiento turístico en la generación de desarrollo económico. En la última parte de esta investigación, se ha comprobado cómo, a través del análisis discriminante, es posible conocer qué países alcanzan niveles de desarrollo económico por

debajo de los que les corresponderían de acuerdo con su grado de crecimiento turístico (a los que se ha denominado países ineficientes turísticos) y los que lo hacen por encima (denominados países eficientes turísticos).

En el contexto de la política económica internacional, en el que el turismo mueve un creciente volumen de recursos económicos hacia los países en desarrollo, estas evidencias son de un gran interés, toda vez que vienen a demostrar que no es igual de efectiva para el desarrollo económico de un país cualquier tipo de intervención en la búsqueda del crecimiento turístico. O, dicho de otro modo, que hay variables de crecimiento turístico que están más relacionadas con el desarrollo económico que otras, y que, por consiguiente, las actuaciones deberían dirigirse prioritariamente hacia la potenciación de estas variables y no otras.

Y este es un aspecto clave, por ejemplo, en la puesta en marcha de proyectos de cooperación al desarrollo basados en el impulso de la actividad turística, ya que, puede que se esté invirtiendo una cantidad importante de recursos en aspectos que mejoran la capacidad del país para crecer turísticamente, pero que este país no esté aprovechando suficientemente esta apuesta en términos de desarrollo, al haberse dirigido hacia factores con menor potencial para incentivar el mismo. De hecho, las futuras investigaciones de los autores de este trabajo se dirigirán en esta línea.

Bibliografía

- Abramovitz, M. (1952): *A Survey of Contemporary Economics*, Homewood: Richard D. Irwin.
- Arocena, J. (1995): *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*, Caracas: Nueva Sociedad.
- Arrous, J. (1999): *Les theories de la croissance*. Paris: Editions du Seuil.
- Arrow, K.J. (1962): "The Economics implications of learning by doing", *Review of Economic Studies*, 29: 15-173.
- Aydalot, P. (1985): *Économie régionale et urbaine*, París: Economica.
- Benito S. (2008): "Teoría del crecimiento económico" Apuntes de Macroeconomía.
- Boisier, S. (2003): *El desarrollo en su lugar*, Santiago: Universidad Católica de Chile.
- Bray, J.H. y Maxwell, S.E. (1985): *Multivariate Analysis of Variance*. Sage University Paper Series on Qualitative Research Methods, vol. 54. Sage Publications. Newbury Park, CA.
- Britton, S. G. (1982): "The political economy of tourism in the Third World (Pacific South)", *Annals of Tourism Research*, 9(3): 331-358.

- Brohman, J. (1996): "New directions in tourism for Third World development", *Annals of tourism Research*, 23: 48-70.
- Cater, E. A. (1987): "Tourism in the Least Developed Countries", *Annals of Tourism Research*, 14: 202-226.
- Cooper, C., Fletcher, J., Fyall, A., Gilbert, D. y Wanhill, S. (2007): *El turismo. Teoría y práctica*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Cortés-Jiménez, I. y Artís, M. (2005): "The role of the tourism sector in economic development: lessons from the Spanish experience", 45th Congress of the European Regional Science Association. Vrije Universiteit Amsterdam.
- Diagne A. K. (2004): "Tourism development and its impacts in the Senegalese Petite Côte: a geographical case study in centre-periphery relations", *Tourism Geographies*, 6(4): 472-492.
- Easterly, W. (2000): *En busca del crecimiento. Andanzas y tribulaciones de los economistas del desarrollo*, Barcelona: Antonio Bosch.
- Figuerola, M. (1990): *Teoría económica del turismo*. Madrid: Alianza Universidad Textos.
- Forsyth, T. J. (1995): "Tourism and agricultural development in Thailand". *Annals of Tourism Research*, 22 (4): 877-900.
- Fuà, G. (1994): *Economic growth: a Discussion on Figures*, Ancona: Istao.
- Goded, M. (2002): "La promoción de la actividad turística: ¿Una política de desarrollo acertada?", *Revista de Economía Mundial*, 7: 111-133.
- Härdle, W. y Simar, L. (2007): *Applied Multivariate Statistical Analysis*. Springer Verlag, second edition, New York.
- Ho, R. (2006): *Handbook of univariate and multivariate data analysis and interpretation with SPSS*. Chapman y Hall/CRC, New York.
- Izenman, A.J. (2008): *Modern Multivariate Statistical Techniques: regression, classification, and manifold learning*. Springer Verlag, New York.
- Jones, H. (1975): *Introducción a las teorías modernas del crecimiento económico*. Barcelona: Editorial Antoni Bosch, 1988 (2ª edición).
- Kingsbury P. (2005): "Jamaican tourism and the politics of enjoyment", *Geoforum*, 36(1): 113-132.
- Kuznets, S. (1966): *Modern Economic Growth*, New Haven: Yale University Press.
- Lanza A., Temple, P. y Urga, G. (2003): "The Implications of Tourism Specialisation in the Long Run: an Econometric Analysis for 13 OECD Economies", *Tourism Management*, 24: 315-321.
- Lanza, A. y Pigliaru, F. (1994): "The Tourism Sector in the Open Economy", en Nijkamp, P. y Coccossis, W. (eds.): *Tourism and the Environment*. Aldershot: Avebury.
- Lewis, A. (1954): *Economic Development with unlimited supplies of labour*, The Manchester School of Economic Growth, Londres: George Allen & Unwin.
- Lickorish, L.J. y Jenkins, C.L. (2000): *Una introducción al turismo*. Madrid: Editorial Síntesis, 241-249.
- Lucas, R. (1997) "Conversación con Robert E. Lucas Jr.". *Estudios Públicos*, Santiago de Chile, núm. 66, otoño.
- Martín, P. y Sáez, A. (2006): "Turismo y desarrollo económico", en Sáez, A., Martín, P. y Pulido, J.I. (coord.) (2006): *Estructura económica del turismo*. Madrid: Editorial Síntesis, 93-140.
- Monchón, F. (2004): *Economía y turismo*. Madrid: McGraw Hill.
- OECD (2009): *The impact of culture of tourism*, Paris: OECD.
- Pearce, D. (1989): *Tourism Development*. Essex: Longman.
- Pérez-Ducy, E. (2001): "Financial leakages from Tourism, Evaluation and Policy Issues for LDCs", *Tourism and LDCs*, Canarias 2001.

- Pulido, J.I. y Sánchez, M. (2010): “Competitividad versus crecimiento en destinos turísticos: Un análisis mediante técnicas multivariantes”, *Cuadernos de Economía*, 33: 159-181.
- Ranis G., Stewart F. y Ramírez A. (2000): “Economic Growth and Human Development”, *World Development*, 28(2): 197-219.
- Reyes G. (2002): *Principales Teorías sobre Desarrollo Económico y Social y su aplicación en América Latina y el Caribe*. <http://www.zonaeconomica.com/files/teorias-desarrollo.pdf> (accessed 28 January 2011).
- Sáez, A. (2008): “El turismo rural como factor de desarrollo local”, in Pulido, J.I. (coord.) (2008): *El turismo rural. Estructura económica y configuración territorial en España*, Madrid: Editorial Síntesis: 51-73.
- Sahli, M. (2007): “Benefices et defies du tourism dans les PMA”, Univ. Wellington, New Zeland. Meeting on trade and development implications of international tourism for developing countries: UNCTAD XII pre-event. Geneva, 19-20 November 2007, (QSTC/5/4/GPW 3.1 Rev. 2007)
- Sala-i.-Martin, X. (1994): *Apuntes de crecimiento económico*. Barcelona: Editorial Antoni Bosch.
- Sharpley R. y Telfer D. (2002) “Tourism and Development. Concepts and Issues”. Channel View Publications, Clevedon.
- Sinclair, M.T. (1998) “Tourism and Economic Development: A Survey”, *The Journal of Development Studies*, 34(5): 1-51.
- Sinclair, M.T. y Stabler, M.J. (1997): *The Economics of Tourism*. London and New York: Routledge.
- Sinclair, M.T. y Tsegaye, A. (1990): “International tourism and export instability”, *Journal of Development Studies*, 26 (3): 487-504.
- Solow, R. (1956): “A contribution to the Theory of Economic Growth”, *Quarterly Journal of Economics*, 70, febrero.
- Stevens, J.P. (2002): *Applied Multivariate Statistics for the Social Sciences*. Lawrence Erlbaum Associates. Mahwah, New Jersey.
- Tribe, J. (2005): *The Economics of Recreation, Leisure and Tourism*. Oxford: Elsevier.
- UNCTAD (2007): “International Tourism Evolution in the LDCs since the adoption of the Canary Islands Declaration (2001)”. Meeting on trade and development implications of international tourism for developing countries: UNCTAD XII pre-event. Génova, 19-20 Noviembre 2007, (QSTC/5/4/GPW 3.1 Rev. 2007).
- United Nations World Tourism Organization (UNWTO) (2005): *Tourism highlights 2005*. Madrid: UNWTO.
- Vanhove, N. (2005): *The Economics of Tourism Destinations*. Burlington, MA: Elsevier Butterworth-Heinemann.
- Vazquez A. (2005): *Las nuevas fuerzas del desarrollo*. Barcelona: Editorial Antoni Bosch 23-43.
- World Travel and Tourism Council (WTTC) (2005): *Progress and priorities 2005-06*. UK: World Travel and Tourism Council.

Anexo 1 Clasificación de los países analizados

PAÍS	PIB turístico			Empleo turístico			Demanda turística			Inversiones de capital			Llegadas internacionales de viajeros			Pernoctaciones turísticas internacionales		
	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación
IDH Medio (0,50 - 0,79)																		
Algeria	3,566	4,576	1,010	361,1	503,4	142,3	4,312	5,997	1,685	0,642	1,055	0,413	749	1585	836	749	1585	836
Armenia	0,119	0,459	0,340	69,0	89,5	20,5	0,186	0,633	0,447	0,040	0,225	0,185	41	558	517	41	558	517
Azerbaijan	0,373	0,879	0,506	235,8	161,2	-74,6	0,595	1,329	0,734	0,146	0,206	0,060	602	1899	1297	602	1409	807
Bangladesh	1,481	3,015	1,534	1624,3	2473,5	849,2	2,020	4,288	2,268	0,396	0,731	0,335	173	332	159	173	332	159
Bolivia	0,686	0,707	0,021	222,5	216,5	-6,0	0,871	1,100	0,229	0,205	0,181	-0,024	342	600	258	342	600	258
Botswana	0,375	0,648	0,273	42,0	59,6	17,6	0,639	1,010	0,371	0,070	0,070	0,000	1048	2578	1530	852	2306	1453
Cambodia	0,364	1,396	1,032	466,6	1042,6	576,0	0,478	1,636	1,158	0,080	0,188	0,108	368	2125	1757	344	2001	1657
Cameroon	0,327	0,521	0,194	96,8	141,1	44,3	0,551	0,924	0,373	0,100	0,136	0,036	262	193	-69	262	193	-69
China	113,668	256,857	143,189	50486,0	59103,6	8617,6	130,074	303,867	173,793	34,762	100,831	66,069	72796	130027	57231	27047	53954	26907
Egypt	10,729	21,662	10,933	1626,5	2850,1	1223,6	12,582	26,427	13,845	2,869	3,691	0,822	4797	12835	8038	4490	12296	7806
El Salvador	0,781	1,431	0,650	112,1	182,8	70,7	1,301	2,269	0,968	0,278	0,257	-0,021	658	1875	1217	658	1385	727
Filipinas	7,165	8,799	1,634	2945,0	3267,8	322,8	9,176	11,894	2,718	1,595	1,983	0,388	2189	3149	960	2171	3139	968
Guatemala	1,215	2,249	1,034	155,3	350,8	195,5	1,709	3,071	1,362	0,360	0,428	0,068	823	1715	892	823	1527	704
Guyana	0,125	0,115	-0,010	41,0	34,2	-6,8	0,238	0,180	-0,058	0,030	0,050	0,020	75	133	58	75	133	58
Honduras	0,487	1,110	0,623	129,7	216,2	86,5	0,820	1,637	0,817	0,166	0,301	0,135	428	1592	1164	371	899	528
India	35,251	72,168	36,917	38430,6	48811,5	10380,9	40,487	95,775	55,288	6,345	26,989	20,644	2508	5493	2985	2482	5367	2885
Indonesia	14,762	20,816	6,054	6902,9	7144,5	241,6	18,047	27,379	9,332	3,232	7,894	4,662	4728	6234	1506	4728	6234	1506
Jamaica	2,352	2,622	0,270	219,4	267,2	47,8	2,836	3,150	0,314	0,585	0,862	0,277	2013	2859	846	1248	1767	519
Jordania	1,466	3,243	1,777	178,4	295,0	116,6	2,287	4,693	2,406	0,331	0,635	0,304	3231	7100	3869	1790	3729	1939
Kenya	1,813	1,809	-0,004	552,6	486,5	-66,1	2,177	2,243	0,066	0,291	0,300	0,009	969	2017	1048	862	1812	950
Kyrgyz Republic	0,080	0,107	0,027	91,7	94,5	2,8	0,142	0,468	0,326	0,020	0,060	0,040	165	3183	3018	48	2435	2387
Lesotho	0,060	0,020	-0,040	27,6	8,0	-19,6	0,117	0,110	-0,007	0,050	0,030	-0,020	308	293	-15	186	285	99
Madagascar	0,259	0,714	0,455	169,5	471,5	302,0	0,466	0,907	0,441	0,100	0,319	0,219	138	375	237	138	375	237
Marruecos	4,028	8,838	4,810	814,4	1440,7	626,3	5,001	11,238	6,237	0,996	2,262	1,266	4088	8209	4121	3817	7879	4062
Moldova	0,111	0,141	0,030	105,0	67,5	-37,5	0,297	0,446	0,149	0,030	0,080	0,050	14	9	-5	14	7	-7
Mongolia	0,121	0,153	0,032	82,9	79,5	-3,4	0,191	0,361	0,170	0,040	0,100	0,060	159	463	304	138	461	323
Namibia	0,360	0,614	0,254	68,9	72,4	3,5	0,585	0,942	0,357	0,070	0,142	0,072	694	1131	437	679	1004	325

Fuente: Elaboración propia, a partir de las fuentes ya citadas en el texto.

Anexo 1 (continuación)
Clasificación de los países analizados

PAÍS	PIB turístico			Empleo turístico			Demanda turística			Inversiones de capital			Llegadas internacionales de viajeros			Pernoctaciones turísticas internacionales		
	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación	1999	2008	Variación
IDH Medio (0,50 - 0,79)																		
Nepal	0,443	0,514	0,071	563,6	599,0	35,4	0,688	0,906	0,218	0,166	0,148	-0,018	492	500	8	492	500	8
Nicaragua	0,193	0,313	0,120	64,7	103,4	38,7	0,430	0,718	0,288	0,090	0,106	0,016	530	1118	588	468	858	390
Nigeria	2,170	3,807	1,637	1704,5	2364,2	659,7	3,603	6,497	2,894	0,050	0,542	0,492	1425	3160	1735	776	1167	391
Pakistan	3,202	6,403	3,201	1423,1	2551,7	1128,6	4,009	9,293	5,284	0,867	3,241	2,374	432	823	391	432	823	391
Paraguay	0,464	0,551	0,087	116,5	140,4	23,9	0,812	0,851	0,039	0,252	0,205	-0,047	6569	3118	-3451	269	428	159
Republica Arabe Siria	2,039	3,575	1,536	491,6	770,3	278,7	2,926	4,399	1,473	0,230	0,429	0,199	2682	6951	4269	1386	5430	4044
Republica Dominicana	4,255	6,052	1,797	476,3	564,0	87,7	5,270	7,169	1,899	1,059	1,452	0,393	2932	4398	1466	2649	3980	1331
South Africa	9,114	14,939	5,825	873,6	993,4	119,8	13,307	24,013	10,706	2,645	5,386	2,741	6026	9729	3703	5890	9592	3702
Sri Lanka	1,421	1,980	0,559	550,5	549,0	-1,5	1,944	2,657	0,713	0,419	0,683	0,264	465	526	61	436	438	2
Suriname	0,060	0,070	0,010	8,6	7,3	-1,3	0,133	0,111	-0,022	0,020	0,020	0,000	72	176	104	57	165	108
Tanzania	0,616	1,608	0,992	407,6	760,3	352,7	1,137	2,572	1,435	0,173	0,520	0,347	627	770	143	564	750	186
Thailand	16,765	27,726	10,961	3154,9	4408,6	1253,7	21,976	36,616	14,640	2,953	4,005	1,052	9151	15112	5961	8651	14323	5672
Tunisia	3,263	5,114	1,851	407,2	530,4	123,2	3,979	6,068	2,089	0,893	1,054	0,161	5000	7777	2777	4832	7042	2210
Ukraine	2,514	4,583	2,069	1385,3	1444,4	59,1	3,441	7,766	4,325	1,278	2,852	1,574	10990	28586	17596	4232	25449	21217
Uganda	0,396	0,937	0,541	243,9	415,6	171,7	0,510	1,223	0,713	0,080	0,163	0,083	189	844	655	189	844	655
Vietnam	3,187	8,102	4,915	3113,6	5194,5	2080,9	4,481	13,698	9,217	0,547	2,103	1,556	1782	4254	2472	1211	2919	1708
IDH Bajo (< 0,50)																		
Benin	0,139	0,192	0,053	66,1	86,1	20,0	0,219	0,265	0,046	0,020	0,040	0,020	941	1000	59	80	164	84
Burkina Faso	0,101	0,119	0,018	99,7	95,3	-4,4	0,261	0,227	-0,034	0,040	0,060	0,020	1051	1483	432	117	226	109
Burundi	0,020	0,050	0,030	33,2	74,1	40,9	0,030	0,141	0,111	0,000	0,010	0,010	26	136	110	26	136	110
Chad	0,050	0,170	0,120	40,6	98,2	57,6	0,124	0,271	0,147	0,030	0,040	0,010	93	71	-22	46	35	-11
Ethiopia	0,456	1,323	0,867	721,1	1515,3	794,2	0,641	1,726	1,085	0,107	0,313	0,206	115	330	215	115	330	215
Gambia, The	0,070	0,117	0,047	49,4	72,1	22,7	0,100	0,141	0,041	0,020	0,030	0,010	96	643	547	96	147	51
Mali	0,110	0,212	0,102	44,6	79,2	34,6	0,201	0,356	0,155	0,040	0,070	0,030	82	190	108	82	190	108
Mozambique	0,199	0,477	0,278	266,5	410,6	144,1	0,387	0,766	0,379	0,080	0,113	0,033	389	1690	1301	311	1208	897
Senegal	0,369	0,601	0,232	136,1	208,5	72,4	0,556	0,874	0,318	0,090	0,170	0,080	378	971	593	369	965	596
Zambia	0,105	0,184	0,079	38,9	56,9	18,0	0,270	0,298	0,028	0,060	0,109	0,049	404	812	408	404	812	408

Fuente: Elaboración propia, a partir de las fuentes ya citadas en el texto.