

COMPETITIVIDAD DE DESTINOS TURISTICOS CULTURALES COMO COMPLEMENTO AL TURISMO SOL Y PLAYA

Um Flores, Erika

Universidad las Palmas de Gran Canaria, edificio de Arquitectura Planta 3, Dpto. Ciudad Arte
y Territorio. Campus Universitario. <http://www.dact.ulpgc.es/principal.html>. Email:

erika_umflores@yahoo.es,

Teléfono: 928 451 336 Fax: 928 452 846

RESUMEN

Este artículo desarrolla el concepto de competitividad aplicado a destinos turísticos culturales. Y para ello se realiza en una primera instancia una descripción anatómica sobre los destinos turísticos culturales. Posteriormente se analizan el concepto de competitividad y los factores determinantes que la configuran en los destinos turísticos; finalmente se realizará un análisis empírico en tres municipios de la Isla Gran Canaria evaluando los factores de soporte e infraestructura que determinan parte de la competitividad del destino turístico.

Palabra clave: Turismo, competitividad, destino, maduro, sostenibilidad.

COMPETITIVIDAD DE DESTINOS TURISTICOS CULTURALES COMO COMPLEMENTO AL TURISMO SOL Y PLAYA

1. INTRODUCCIÓN

El mundo del turismo se ha convertido cada vez más competitivo, no solo por un interés económico como lo fue en las décadas anteriores, sino por el interés de alcanzar lo “óptimo” en la rentabilidad, la calidad, la gestión y en la sostenibilidad. Los estudios sobre la competitividad del destino turístico comenzó con los trabajos de Ritchie y Crouch (1993), donde se discutía las perspectivas e interacciones de los factores claves para el logro de la competitividad, estos aportes continuaron con un análisis periódico que fue publicado en el trabajo de (Crouch y Ritchie, 1999).

En este sentido, recientes trabajos han tratado de evaluar la competitividad de los destinos turísticos no solo en base de la demanda turística, sino en encontrar un equilibrio para lograr la sostenibilidad Ritchie y Crouch (2000) y cómo se pueden definir las estrategias (Cooper, 2002). Ejemplo de destinos turísticos que buscan la competitividad son los destinos litorales, muchos de estos destinos no han podido adaptarse a un nuevo escenario turístico, en el que pueda satisfacer las nuevas tendencias turísticas, estos destinos tienen una necesidad de poder complementarse con otros recursos y atractivos como factor clave de planificación.

En este contexto, la isla de Gran Canaria, donde recibe a más de tres millones de turistas entre extranjeros y nacionales al año, cifras que en los últimos años ha ido en descenso por el surgimiento de nuevos otros destinos competitivos con los mismos servicios, urge la necesidad de activar el potencial de diversificación de productos y la calidad en el servicio.

De acuerdo a este contexto el objetivo de ésta investigación es determinar la competitividad de nuevos destinos turísticos que complementen la oferta turística de sol y playa. Por ello se analizará los atractivos y recursos culturales en tres municipios de la isla de Gran Canaria, que cuentan con importantes recurso y atractivos culturales que, no obstante, no está considerado como parte de la oferta global e integral del turismo de sol y playa, por tanto un análisis de la competitividad de estos destinos como complemento del destino turístico de sol y playa considerando la ventajas y desventajas en dicha oferta turística justifica ampliamente las bases de la investigación.

2. LA COMPETITIVIDAD DEL DESTINO TURISTICO

Las definiciones sobre competitividad son muy variadas, han dependido de la multiplicidad de objetivos en el destino, en tanto también son muy variados las formas o métodos para su medición. Crouch y Ritchie (1999) brinda una definición más específica e influida con el entorno social, señalando que la "competitividad de un destino turístico", es la capacidad de un destino para proporcionar un alto nivel de vida para los residentes del destino. En tanto Ritchie y Crouch (2000) manifiestan que está vinculada a la capacidad de que un destino pueda satisfacer las necesidades de los visitantes sobre diversos aspectos de la experiencia turística. De ambas definiciones podemos decir que la competitividad de un destino turístico debe de satisfacer la calidad de vida de la población, de los actores intervinientes en la actividad turística y del turista, si como la rentabilidad económica de la actividad.

En cuanto al sistema de evaluación de la competitividad, autores como Ritchie y Crouch (2000); nos ofrece un enfoque metodológico, en la cual se analiza los atractivos y recursos, así como las estrategias en macro y micro escenarios, llegando a definir un enfoque global de la competitividad y la sostenibilidad. Este enfoque es muy referenciado en los actuales trabajos

de investigación llegando a abarcar ámbitos, tanto económicos, sociales y ambientales. A su vez Dwyer y Kim (2003a) indican que dado que los flujos turísticos actuales y potenciales están íntimamente vinculados a la competitividad global del destino turístico, es necesario desarrollar un sistema de indicadores de competitividad, este marco conceptual considera los ámbitos sociales y económicos, permitiendo identificar las fortalezas y debilidades relativas de los destinos turísticos, lo cual es uno de los modelos más completos en cuanto a indicadores de sostenibilidad en destinos turísticos, se puede observar en la Figura 1.

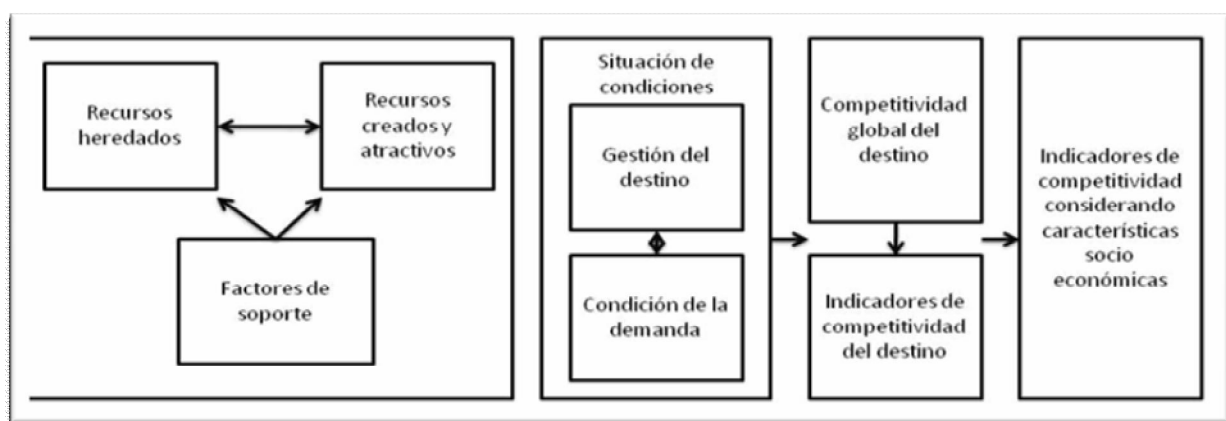


Figura 1. Modelo integrado de la competitividad del destino y determinación de indicadores
Fuente: Dwyer L. y Kim C.W. (2003a)

Por otro lado, la competitividad de un destino está afectada por la competitividad de otros, así como por la seguridad, el conocimiento del destino, el nivel general de precios del destino y la capacidad del destino Ritchie y Crouch (2003), con lo cual con lo cual influye en todo el sistema integrado del destino. Estas conclusiones se han considerado en los recientes estudios, ratificando la necesidad de evaluar un conjunto de destinos interrelacionados entre sí, por factores de cercanía, complementariedad de producto o de flujos, tal como lo indica Dwyer L. y Kim C.W. (2003b).

3. METODOLOGÍA

La metodología comprenderá en primer lugar de la definición de un modelo contextual en destinos culturales, así como la identificación del conjunto de parámetros altamente importantes en la evaluación de la competitividad. Para ello nos trasladaremos al Norte de la Isla de Gran Canaria, antigua ciudad donde se establecieron los aborígenes canarios, donde se evaluarán el estado actual de la competitividad en tres destinos turísticos. Para lo cual se presenta un sistema metodológico, siendo: (1) Modelo de Competitividad. La elaboración del modelo de competitiva según el destino cultural y los parámetros que lo componen en base a la revisión bibliográfica, basándonos en Ritchie y Crouch (2000); Dwyer y Kim (2003a, 2003b); (2) Diseño de las determinantes y factores. La comprensión de los factores componentes de la competitividad es necesaria para evaluar las interrelaciones, recursos, atractivos y dimensiones que influyen en el destino turístico. Para ello se incluyeron una lista amplia de factores comprendidos en cada grupo de evaluación para luego ser validados y evaluados bajo los expertos, excluyendo la evaluación de la gestión del destino así como las preferencias de la demanda turística y las dimensiones de macro y micro entorno; (3) Evaluación de expertos. No todos los parámetros y factores se pueden considerar importantes, por lo tanto el panel de experto será el responsable en asignar los criterios del grado de importancia; (4) Escala y peso. Una vez determinado los factores se necesita de una medida estándar, la cual será la escala Lyker como lo recomiendan los autores Lee y King (2008) y Dwyer L. y Kim (2003b); (5) Aplicación Empírica. Finalmente para considerar la evaluación de los componentes de la competitividad y su grado de importancia se evaluará tres destinos turísticos culturales, siendo el ayuntamiento de Santa María de Guía, Gáldar y Agaete. Con lo cual podremos obtener conclusiones sobre el potencial competitivo del destino turístico en

cada área. Determinando el atractivo relativo de un área, los recursos, así como su atractivo y los medios de soporte e infraestructura de cada municipio.

3.1. EL MODELO, SELECCIÓN DE DETERMINANTES Y VARIABLES

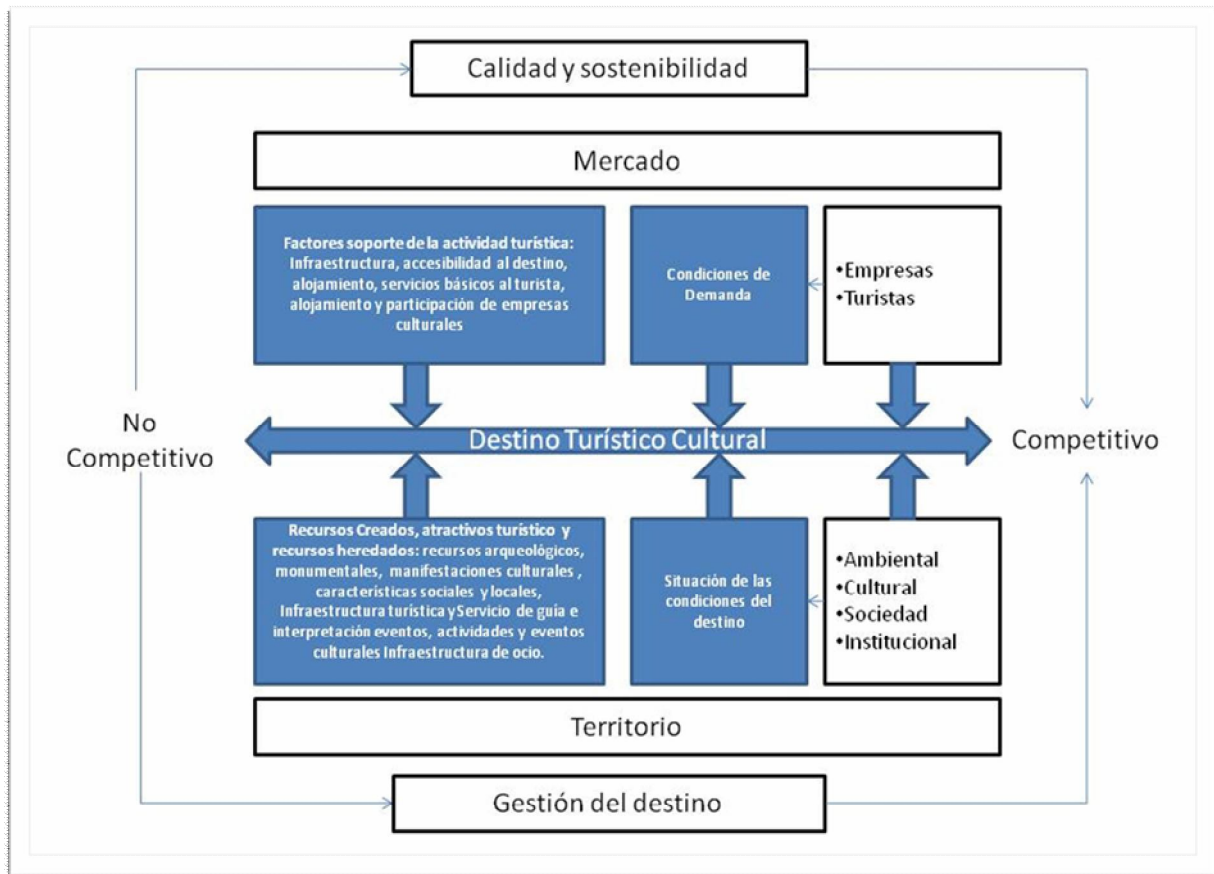


Figura 2. Modelo propuesta para la evaluación de destinos turísticos culturales

Fuente: Elaboración propia

El modelo se basará en las referencias de Ferrario (1979), Kim (1998), Ritchie y Crouch (2000), Melián y García (2003), Ritchie y Zins (1978), Dwyer and Kim (2003a, 2003b) y Ritchie y Crouch (1979) pudiendo diseñar un modelo conceptual del análisis integro de la competitividad, la cual se describe en la Figura 2. Parte de este análisis realizamos un análisis específico enfatizando las variables que permitirán evaluar los recursos, atractivos así como los factores de soporte.

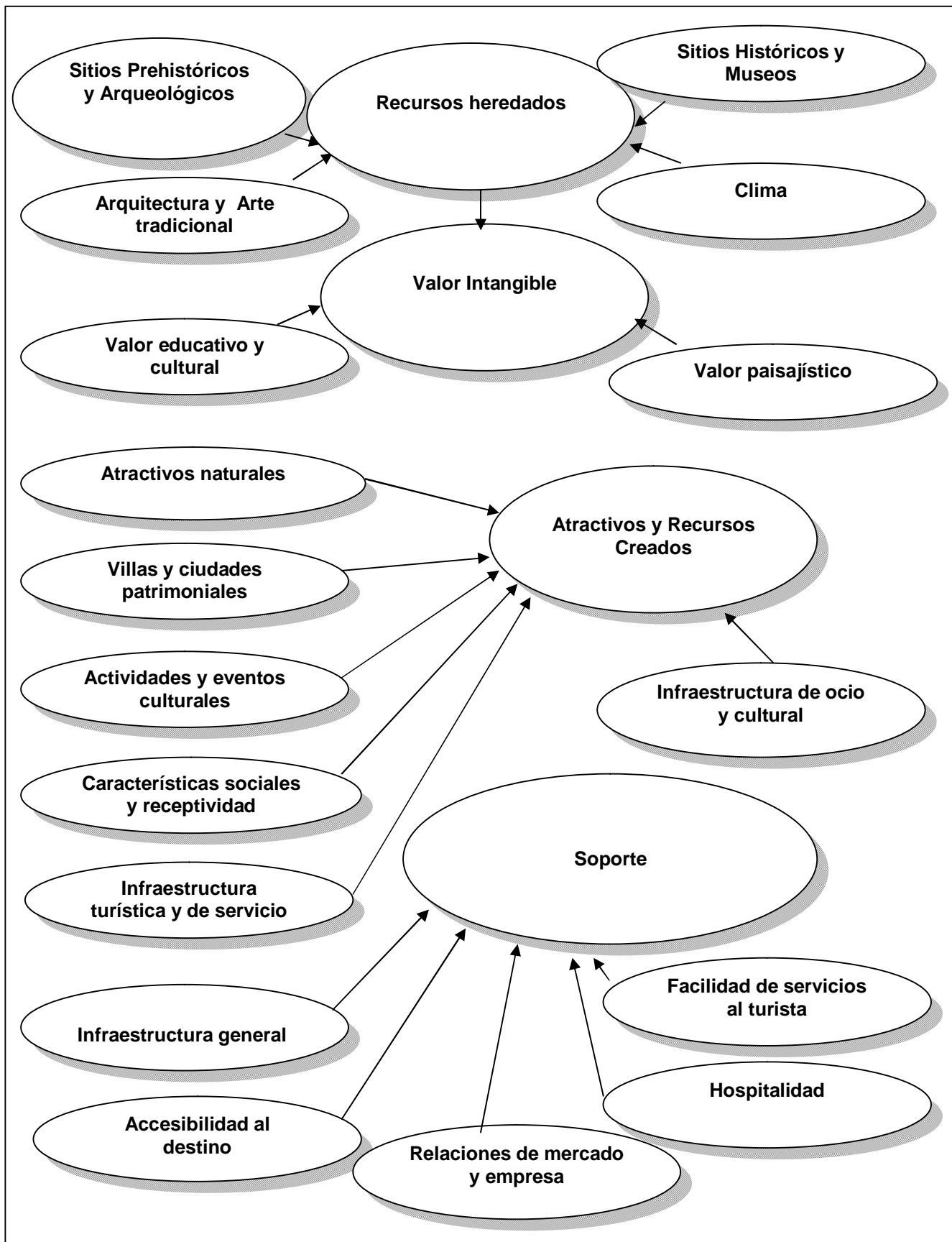


Figura 3. Modelo Conceptual de evaluación.
Fuente: Elaboración propia

A su vez, se consideró el valor agregado de los recursos culturales valores. El cual consta de valores educativos, culturales, informativos y económicos Ballart (1997) y Fernández-Baca (1999). Pudiendo ser factores estratégicos de la competitividad VV. AA. (1997), y estar en función de factores territoriales, paisajísticos y socio-económicos López (2003). De la síntesis de los anteriores aportes consideramos evaluar el “valor educativo-cultural” y la “belleza paisajística” de los recursos culturales.

3.2. METODO DELPHI Y ANALISIS DE DATOS

El método delphi ha sido utilizado en muchos de los estudios científicos aplicados al turismo tales como los autores Lee C.F. y King B. E. (2008), Ritchie y Crouch (2000), Dwyer y Kim (2003a, 2003b) y Enright y Newton (2004, 2005).

Por tanto, tal como indica el procedimiento metodológico de Delphi, se realizaron las primeras encuestas piloto, teniendo la escala de Likert como medida estandarizada, siendo los valores del 1 al 5, desde el “desacuerdo Totalmente”, “desacuerdo” , "neutral", "acuerdo" y "Totalmente de acuerdo". La segunda fase consistió en la otorgación a los mismos expertos de las encuestas donde solo se consideraba 46 parámetros, las cuales fueron en los meses de Marzo a Abril del 2009, siendo de 18 parámetros las que mencionamos en este artículo, mediante la escala de 1 al 5, siendo “nada importante”, “medianamente importante”, “regularmente importante”, “importante” y “Muy importante”.

En cuanto al análisis empírico, se aplicó una tercera encuesta a los expertos para valorar el estado actual de Gáldar, Santa María de Guía y Gáldar. El criterio lyker fue de 1 al 5, desde “Muy malo”, “malo”, “regular” “bueno” y “muy bueno”.

4. RESULTADOS

Los recursos culturales son considerados altamente importante y en mayor grado el valor cultural y educativo que provee tanto a la comunidad como al turista, siendo los factores de soporte tales como accesibilidad, alojamiento, infraestructura general, facilidad de servicio al turista y relaciones de mercado los de baja valoración. Los promedios se muestran en la Figura 4.

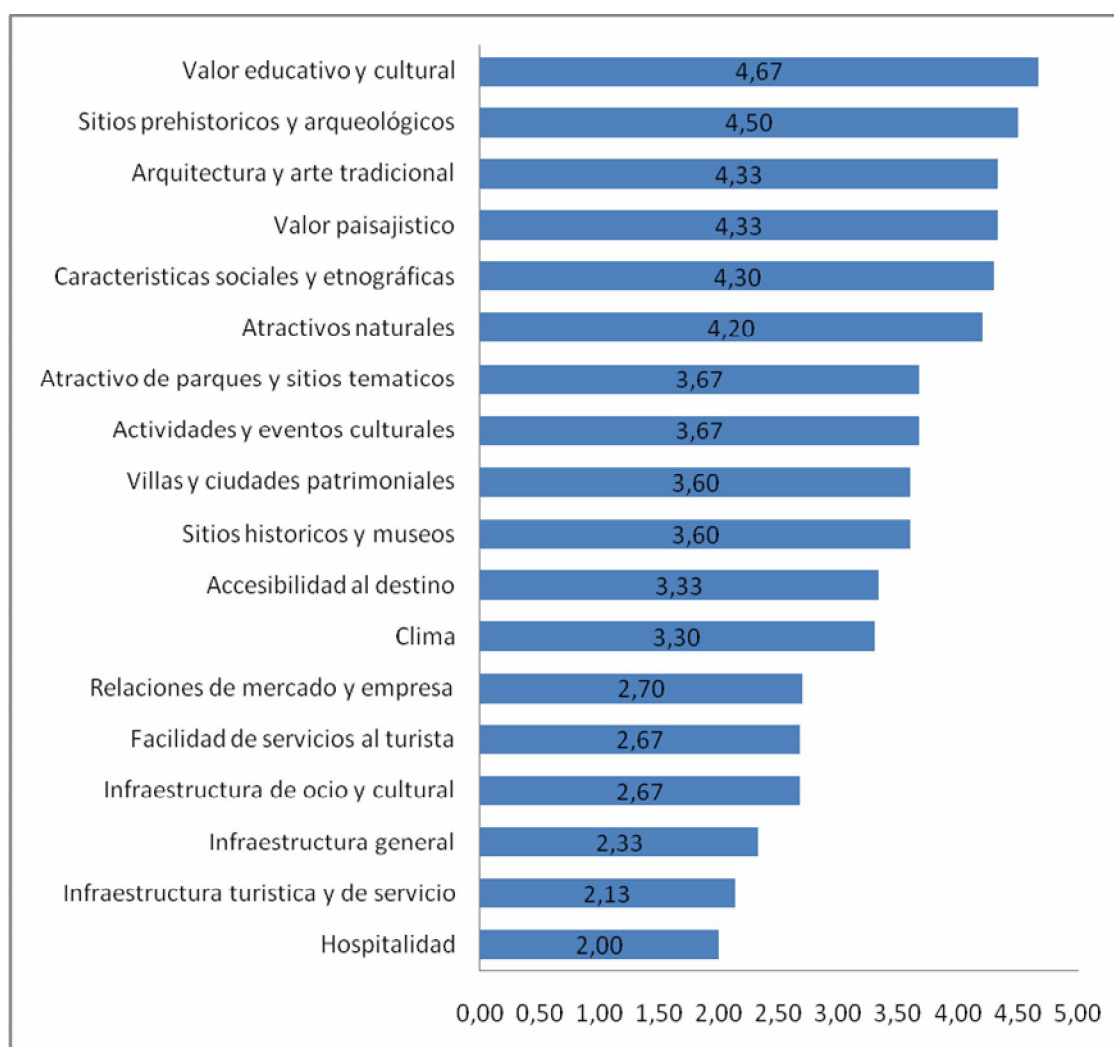


Figura 4. Opinión de los expertos sobre los elementos prioritarios en la competitividad

Fuente: Elaboración propia

La valoración de los expertos ($x^* i$) para cada grupo viene recogida en la Tabla 1, asimismo calculamos el promedio para la categoría i -ésima a partir de las j variables que haya en cada categoría:

$$\bar{x}_i = \frac{\sum_{j=1}^n x_j}{n} \quad (1)$$

Con lo cual se observa que los recursos naturales y culturales son altamente importantes en el análisis de la competitividad del destino, seguido del valor que pueda ofrecer como parte de atractivo adicional intangible, finalmente los factores de soporte se encuentran en último lugar (Tabla 1).

Tabla 1. Pesos de importancia de los elementos prioritarios en la competitividad

Componentes de la Competitividad	Peso ($x^* i$)	Peso (\bar{x}_i)
Recursos culturales y naturales	3,38	3,21
Valor Intangible de Recursos	3,30	3,30
Atractivos y recursos creados	3,29	3,15
Factores de soporte	2,61	2,45

Tabla 2. Opiniones de Expertos sobre situación de recursos, atractivos y factores de soporte a la actividad turística

	Gáldar		Santa María de Guía		Agaete		Total	
	P _x	SD	P _x	SD	P _x	SD	P _x	SD
	Sitios Prehistóricos y arqueológicos	4,80	0,4	3,67	0,4	3,67	0,4	4,04
Sitios históricos y Museos	4,60	0,7	4,33	0,7	3,33	0,9	4,31	0,71
Arquitectura y arte tradicional	4,20	0,7	4,20	0,9	4,20	0,9	4,20	0,71
Villas y ciudades patrimoniales	4,00	0,9	3,90	0,9	3,33	1,2	3,74	0,74
Clima	3,67	0,8	2,33	0,8	2,33	0,8	2,78	0,80
Valor educativo y cultural	3,67	0,9	2,00	0,7	3,33	0,7	3,00	1,10
Valor paisajístico	4,10	0,5	3,33	1,2	2,33	0,7	3,25	0,81
Actividades y eventos culturales	2,00	0,3	1,58	0,5	1,67	0,3	2,28	0,38

Características sociales y etnográfica	3,10	0,4	3,10	0,4	3,10	0,4	3,10	0,35
Infraestructura turística y de servicio	2,50	0,7	1,50	0,6	2,00	0,6	2,00	0,64
Infraestructura de ocio y cultural	2,75	0,3	2,00	0,3	2,00	0,3	2,25	0,33
Atractivo de parques y sitios temáticos	4,30	0,7	4,00	0,7	3,67	0,9	3,99	0,77
Facilidad de servicios al turista	2,33	0,3	1,58	0,5	1,58	0,5	1,83	0,44
Infraestructura general	4,00	0,7	3,33	0,9	3,33	0,9	3,55	0,84
Accesibilidad al destino	3,33	0,7	2,67	0,5	3,33	0,5	3,11	0,58
Hospitalidad	1,50	0,3	1,05	0,3	1,58	0,3	1,38	0,33
Relaciones de mercado y empresa	1,50	0,3	1,05	0,3	1,05	0,3	1,20	0,33

x 1 Muy Malo; 2 Malo; 3 Regular; 4 Bueno; 5 Muy bueno

Luego de primera evaluación se realizó una comparativa entre los tres ayuntamientos de Gran Canaria, se las cuales se indican en la Tabla 2.

3.3. *Recursos Heredados*

Los recursos heredados incluyen tanto los elementos culturales como naturales. En la Figura 4 se observa que si bien el clima cómodo para el turismo cultural no es altamente clasificado si lo son el paisaje y los atractivos naturales pero en menor grado que los recursos culturales. El Patrimonio cultural, entre ellos los sitios arqueológicos, históricos y la arquitectura se clasifican relativamente más alto en el caso de Gáldar a comparación de Agaete y Santa María de Guía (Tabla 2). El análisis de varianza no muestra una diferencia significativa en la evaluación de los recursos heredados en especial en el recurso arqueológico, pero si una ligera varianza cuando se analiza las villas y ciudades patrimoniales, museos, así como la arquitectura y arte tradicional, debido a que aunque en los tres destinos cuenten con dichos recursos, solo Gáldar es considerado como el municipio con mayores legados históricos, teniendo como ejemplo la Cueva Pintada.

3.4. *Atractivo y valor intangible*

En cuanto al valor educativo y cultural y belleza paisajística de los recursos culturales y en especial de los recursos patrimoniales arqueológicos, se observa que son altamente valorados, no solo como componente de la sostenibilidad en la dimensional social y cultural y ambiental, sino en el plus que se le otorga al recurso para considerarse en un atractivo con ventaja comparativa frente a otros destinos culturales.

Los expertos proporcionaron una alta valoración a Gáldar, siendo un municipio con muchos bienes culturales, pero no todos con libre acceso, aún su importancia radica en la potencialidad como ventaja comparativa, asimismo la belleza paisajística que acompaña a los recursos culturales fue altamente valorado, siendo algunos ejemplos los casos de bienes arqueológicos que están en línea de playa o de las casas cuevas que encuentran en barrancos y aéreas montañosas.

3.5. *Recursos Creados y Atractivos*

La valoración en este determinante tuvo mayor valoración en Gáldar que en los otros destinos. En la tabla 3 se muestra que tanto las actividades y eventos culturales, infraestructura turística y la Infraestructura de ocio tienen una alta varianza, con lo cual distan tanto en las diferencias en los destinos como en la evaluación por los expertos, siendo una de las causas la generalidad en la definición de la variable. Aún así una variable que tuvo buena calificación fue el atractivo de parques y sitios temáticos, que aunque tenga una cierta varianza, su alta evaluación es un referente para la planificación del destino cultural. Teniendo el mayor valor Gáldar y el menor Agaete, pudiéndose deber a que la cueva pintada de Gáldar es uno de los

focos de atracción y así como el Cenobio de Valerón, ambos parques temáticos con gran demanda turística cultural a diferencia de Agaete que aunque cuente con un Parque temático no es considerado como atractivo diferencial.

En cuanto a la Infraestructura turística y servicio, entre ellos las infraestructuras interpretativas, el servicio de guías y el sistema de información turística, se muestra valoración regular a baja en los tres destinos y mucho menor en Santa María de Guía, esto se puede deber a que la iniciativa de la administración pública es escasa, aun teniendo los destinos gran potencial para instalar dichas infraestructuras, la administración responsable aun no contempla estas iniciativas a corto plazo. Tal evaluación es preocupante considerando que existen recursos culturales para realizar una labor interpretativa y el equipamiento temático adecuado para tal fin.

3.6. Factores de Soporte

En este componente la variable altamente valorada es la Infraestructura general, considerando al transporte, tiendas, cafeterías, bares, centros comerciales, sanidad y seguridad, seguido de la accesibilidad al destino, siendo la valoración ligeramente semejante en los tres destinos, a diferencia de la hospitalidad entendiéndose los alojamientos y centros de reservas así como las relaciones de mercado y empresas especializadas en turismo cultural que fue relativamente diferente.

5. CONCLUSIONES

El éxito de la competitividad de un destino turístico depende de los recursos López, (1998, 2003); Dwyer y Kim (2003^a) y Ferrario (1979). Aun más cuando oferten una ventaja competitiva frente a otros destinos. Por tanto es necesario conocer y fomentar los productos turísticos en base de recursos que representen dicha ventaja a su vez de la creación de atractivos que como se observó en la investigación tienen un peso importante.

En este sentido, Gáldar fue uno de los destinos turísticos que tuvo una alta valoración frente a los otros destinos en cuanto a sus recursos, pero a semejanza de los otros casos, tuvo una baja valoración en la infraestructura turística. Aun así es perfectamente potencial de convertirse en un destino turístico cultural si se implementan infraestructuras turísticas, si se mejora el servicio y se revaloriza los atractivos culturales. Si bien es cierto que los destinos turísticos culturales mantienen una filosofía diferente del turismo de masa, una sinergia entre estos dos

destinos podría complementar el modelo de competitividad que describe Ritchie y Crouch (2000) y Dwyer y Kim (2003a).

Por ello es importante contar con un modelo conceptual capaz de poder integrar los determinantes de la competitividad de un destino en particular o de dos destinos interrelacionados, ya sea destinos complementarios por sus recursos, servicios o de destinos de oferta con destinos de demanda, tal como lo analizó Dwyer y Kim (2003b). Aunque hasta el momento se cuente con importantes referencias sobre la conceptualización del modelo de competitividad aún falta mucho que investigar. En los resultados del estudio se observó la importancia de contar con un concepto de competitividad aplicado a los objetivos del producto, en tanto se pudo observar que los destinos son diferentes en sus ventajas competitivas pero que mantienen una cierta similitud en las valoraciones de importancia de los recursos, sin olvidar del clima que aunque no sea uno de los más valorados en esa región, cuenta con condiciones climatológicas favorables para la visita en todo el año. Finalmente, se puede concluir que los municipios que apuesten por la competitividad como destinos culturales tendrían muchas posibilidades de éxito si es que se suman estrategias de promoción y de marketing que tienen que llevar a cabo tanto las administraciones como las empresas, turoperadores y el gobierno local.

6. BIBLIOGRAFIA

Ballart Hernández, J. 1997. El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso. Ed. Ariel.

Cooper, C. (2002): "Sustainability and tourism visions", VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, 8-11 octubre, 2002

Criado B. F. (1996): “Hacia un modelo interpretativo de investigación y gestión del Patrimonio Histórico: la cadena interpretativa como propuesta”. Boletín del instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, nº 16. Págs. 73-78.

Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999): “Tourism competitiveness and societal prosperity”. *Journal of Business Research*, 44(3), 137-152.

Dimanche y Samdahl (1994): “Leisure as symbolic consumption: a conceptualization and prospectus for future research. *Leisure Sciences*, 16(2), 119 - 129

Dwyer L. y Kim C.W. (2001): Destination Competitiveness: Development of a Model with Application to Australia and the Republic of Korea. Report prepared for Department of Industry Science and Resources, Australia and Korea Tourism research Institute, Ministry of Tourism, October.

Dwyer L. and C.W. Kim (2003a): ”Destination Competitiveness: Determinants and Indicators. *Current Issues in Tourism*, Volume 6, Issue 5 October 2003 , pages 369 - 414

Dwyer L. and C.W. Kim (2003b): “Destination Competitiveness and Bilateral Tourism Flows Between Australia and Korea, *The Journal of Tourism Studies*. Vol. 14, No. 2, DEC.

Enright M., Newton J. (2004): “Tourism destination competitiveness: a quantitative approach”. *Tourism Management* 25(6): 777–788.

Enright, M., Newton, J. (2005): “Determinants of tourism destination competitiveness in Asia Pacific: Comprehensiveness and universality”. *Journal of Travel Research*, 2005, 43 (4), p. 339–350.

Fernández-Baca R. (1999): “Patrimonio Histórico, cohesión social e innovación”. *Boletín del instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, nº 27 Dossier: Andalucía, una realidad multicultural. Págs. 118-123

Ferrario, F. F. (1979): “The evaluation of tourist resources: an applied methodology”. *Journal of Travel Research*, 17(3), 18–22.

Garzón B. (2010): “Condicionantes de la competitividad turística gran Canaria”. Servicio de publicaciones y difusión científica de la ULPGC, Las Palmas, 2008, p.32.

Hou, J. S., Lin C.H y Morais D.B. (2010): “Antecedents of Attachment to a Cultural Tourism Destination: The Case of Hakka and Non-Hakka Taiwanese Visitors to Pei-Pu. Taiwan

Hu Y. y Ritchie, J. R. B. (1993): “Measuring destination attractiveness: a contextual approach”. *Journal of Travel Research*. 32 (2) Pags. 25-30.

Kaynak, E. y Macaulay, J. (1984): "The Delphi technique in the measurement of tourism market potencial: The case of Nova Scotia", *Tourism Management*, vol. 5 (2), p.p. 87-101.

Kim H-B. (1998): "Perceived attractiveness of Korean destinations". *Annals of Tourism Research* 25(2): 340–361.

Lee C.F. y King E.K. (2008): "Using the Delphi Method to Assess the Potential of Taiwan's Hot Springs Tourism Sector. *International Journal of Tourism Research. Int. J. Tourism Res.* 10, 341–352

López Olivares, D. (1998): "La ordenación y planificación turística integrada de los recursos territoriales turísticos". *Publicacions de la Universitat Jaume I. Castellon.* 301 pp.

López Olivares D. (2003): "La evaluación de los recursos territoriales turísticos de carácter básico: el caso de las playas del norte de la comunidad valenciana", *Investigaciones Geográficas*, N.32.

Melian G.A. y Garcia F.J.M. (2003): "Competitive potential of tourism in Destinations". *Annals of Tourism Research*, Vol. 30, No. 3, pp. 720–740, 2003

Querol y Martínez., (1996). *La Gestión Del Patrimonio Arqueológico En España.* Editorial Alianza. Madrid

Ritchie J.R.B y Crouch G.I. (2003): "The competitive destination". Wallingford: CAB International Publishing

Ritchie J.R.B, Crouch G.I. (2000). "The competitive destination: a sustainability perspective". *Tourism Management* 21(1): 1–7.

Ritchie, J.R.B., and Crouch, G. (1993). "Competitiveness in International Tourism: A Framework for Understanding and Analysis" Proceedings of the 43rd Congress of Association Internationale d'Experts Scientifique de Tourisme. San Carlos de Bariloche. Argentina, October 17—23.

Ritchie, J. R. B., & Zins, M. (1978): "Cultural as determinant of the attractiveness of a tourism region". *Annual of Tourism Research*, 5(2), 253–267

VV.AA. (1997): "El patrimonio cultural como factor de desarrollo de Andalucía". *Boletín del instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, nº 20. Págs. 87-97.